

UCHWAŁA Nr 309 / 6453 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Aquaforest Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w firmie Aquaforest Sp. z o.o. poprzez nową inwestycję*”, nr RPPK.01.04.01-18-0558/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0558/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Aquaforest Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w firmie Aquaforest Sp. z o.o. poprzez nową inwestycję*”, nr RPPK.01.04.01-18-0558/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.								Ekspert I: W ramach niniejszego kryterium projekt został oceniony negatywnie. Oceniający w uzasadnieniu w/w oceny wskazali, iż ze względu na fakt posiadania przez Wnioskodawcę przedwstępnej umowy sprzedaży gruntu (na którym będzie realizowany projekt) nie będzie możliwe zrealizowanie i utrzymanie rezultatów projektu. Na negatywną ocenę w ramach punktu VIII i IX kryterium dopuszczającego Wnioskodawca w dn. 16.11.2016 r. złożył protest. Z uzasadnienia protestu wynika, iż Wnioskodawca na moment składania i rozpatrywania wniosku posiadał przedwstępną umowę zakupu działek pod inwestycję objętą projektem. Ocena formalna wniosku została dokonana pozytywnie i nikt nie kwestionował przedstawionej przez niego formy udokumentowania kwestii własności działek. Według Wnioskodawcy eksperci nie dali możliwości ustosunkowania się do ewentualnych wątpliwości w kwestii własności nieruchomości. Biorąc pod uwagę argumenty wnioskodawcy dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów. Z analizy wniosku wynika, iż zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu należało wykazać, iż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiada tytuł prawny do nieruchomości na której będzie realizowany projekt. Natomiast termin przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do siedziby lub oddziału albo miejsca wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego ustalono na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Wnioskodawca powołując się na przedłożony dokument przedwstępnej umowy sprzedaży działek uznał, iż do dnia wystawienia pierwszego wniosku o płatność stanie się prawowitym właścicielem nieruchomości na której zrealizuje projekt. Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym wskazuje, iż nie został poproszony (na etapie oceny merytorycznej) o wyjaśnienia wątpliwości dot. prawa własności nieruchomości, co świadczy o nierównym traktowaniu. Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): "W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień". Ekspersi nie mieli żadnej wątpliwości przy ocenie kryterium i nie zwracali się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezzasadny. Protest w ramach niniejszego kryterium uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało
------	---	--	--	--	--	--	--	--	---

							ocenione negatywnie. Przyczyną negatywnej oceny był brak wskazania tytułu prawnego potwierdzającego dysponowanie nieruchomością. W dniu 16.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Wskazał, iż z dokumentów konkursowych wynika, że nie musi on posiadać tytułu prawnego do nieruchomości (cytuje stronę www.rpo.podkarpackie.pl pytania i odpowiedzi dot. konkursu 1.4.1 RPO WP). Podkreślił, że umowa przedwstępna została zawarta w formie aktu notarialnego. Wskazuje, że nie został poproszony o wyjaśnienia wątpliwości na etapie oceny merytorycznej co świadczy o nierównym traktowaniu. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu ... zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych, między innymi NPV>0 w okresie trwałości projektu), jak i organizacyjnym. Zgodnie z wymogami dla pkt. B.2 Biznes planu należało wykazać, iż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiada tytuł prawny do nieruchomości na której będzie realizowany projekt. Wnioskodawca powinien taki tytuł posiadać na dzień złożenia wniosku, a przedłożony dokument przedwstępnej umowy sprzedaży działek nie stanowi takiego tytułu prawnego do nieruchomości. Nie było także potrzeby wzywania Wnioskodawcy w tym względzie wyjaśnień, bowiem eksperci w pierwszej ocenie dysponowali pełnymi informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia oceny i nie mieli wątpliwości wymagających wyjaśnienia. Podsumowując, ustalono iż protest dotyczący pierwszej oceny tego kryterium był bezzasadny, kryterium oceniono negatywnie.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Eksperti oceniając wniosek w ramach niniejszego kryterium uznali, iż w związku z faktem, iż Wnioskodawca dysponuje przedwstępną umową sprzedaży gruntu, nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości i w związku z czym nie spełnia wykonalności instytucjonalnej projektu. Negatywna ocena w ramach niniejszego kryterium została przez Wnioskodawcę oprotetowana. W uzasadnieniu Wnioskodawca wskazuje, iż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie dysponował przedwstępną umową sprzedaży działek, która to umowa została przedłożona wraz z wnioskiem o dofinansowanie i nie została zakwestionowana na etapie oceny formalnej. Ocena wykonalności instytucjonalnej odbywa się na etapie oceny merytorycznej. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m. in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje

							odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.” Przedmiotowy wniosek dotyczy budowy hali produkcyjnej do produkcji soli oraz zakupu: • linię do rozdrabniania i mieszania materiałów sypkich, • spektrometr jonowy, • linię do dozowania i pakowania produktów sypkich. Hala produkcyjna zostanie postawiona na działce nr 3242/5, 3242/6 w obr. 23 w Jaśle (wg. Decyzji nr 3.54.2016 z dnia 03.10.2016r. Starosty Jasielskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielenia pozwolenia na budowę). Z informacji zawartych w biznes planie wynika, iż działki pod budowę zostaną zakupione na własność po otrzymaniu pozytywnej decyzji o przyznaniu dofinansowania. Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie dysponował tytułem prawnym nieruchomości na której planuje realizację projektu. Nie został zatem spełniony warunek wykonalności instytucjonalnej projektu. Protest w ramach niniejszego kryterium uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie. Przyczyną negatywnej oceny był brak wskazania tytułu prawnego potwierdzającego dysponowanie nieruchomością. Wnioskodawca dysponował na dzień składania wniosku jedynie umową przedwstępną nie gwarantującą tego, że będzie dysponował nieruchomością. W dniu 16.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Wskazał że umowa przedwstępna została zawarta w formie aktu notarialnego, a umowa ostateczna zostanie zawarta w dniu podpisania umowy o dofinansowanie. Hala produkcyjna zostanie postawiona na działce nr 3242/5, 3242/6 w obr. 23 w Jaśle (wg. Decyzji nr 3.54.2016 z dnia 03.10.2016r. Starosty Jasielskiego lokalizacja przy ul. Produkcyjnej). Został sporządzony projekt budowlany zatwierdzony przez Starostę Jasielskiego, który udzielił jednocześnie pozwolenia na budowę w.w hali. Decyzja została wydana na firmę „AGRO” Sp. z o.o. z/s ul. Pużaka 49, 38-400 Krosno. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: 1. Zgodnie z wymogami dla pkt. B.2 Biznes planu należało wykazać, iż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiada tytuł prawny do nieruchomości na której będzie realizowany projekt. Wnioskodawca powinien taki tytuł posiadać na dzień złożenia wniosku, a przedłożony dokument przedwstępnej umowy sprzedaży działek nie stanowi takiego tytułu prawnego do nieruchomości. 2. Wniosek dotyczy budowy hali produkcyjnej do produkcji soli oraz zakupu urządzeń. Hala zostanie postawiona na działce nr 3242/5, 3242/6 w obr. 23 w Jaśle (wg. Decyzji nr 3.54.2016 z dnia 03.10.2016r.
--	--	--	--	--	--	--	--

							Starosty Jasielskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielenia pozwolenia na budowę). Jednakże z informacji zawartych w biznes planie wynika, iż działki zostaną zakupione na własność dopiero po otrzymaniu pozytywnej decyzji o przyznaniu dofinansowania co jednoznacznie wskazuje, że na dzień składania wniosku, Wnioskodawca nie dysponuje prawem własności do nieruchomości na której planuje realizację projektu. W związku z tymi ustaleniami należy stwierdzić, że nie została zachowana instytucjonalna wykonalność projektu, a negatywna ocena tego kryterium w pierwszej ocenie była prawidłowa. Protest w tym zakresie jest więc bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana: VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów rekomenduję odrzuceniem wniosku. Ekspert II: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Protest uznano w całości za bezzasadny, w związku z czym rekomenduję negatywną ocenę wszystkich oprotestowanych kryteriów obligatoryjnych, oraz odrzucenie protestu i wniosku.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub

wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP*”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „*każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*”. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne

podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Aquaforest Sp. z o.o., ul. Magazynowa 1, 33-300 Nowy Sącz
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WISCI
Bogdan Romaniuk